

平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 / 番

平成 26 年 3 月 6 日 午前 10 時 23 分 受付

4 番 氏名 加藤 啓子

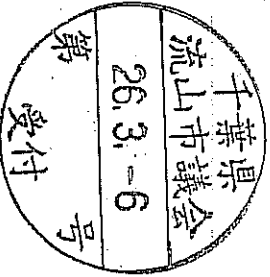


流山市議会 議長 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。

議 案 番 号	要 旨
議 案 第 26 号 (市民クラブ)	<p>(1) 市の基本計画では平成 32 年に計 181,000 人まで増えるとして人口増加も止まり」とある根拠について</p> <p>(2) 人口が増えていく中で 4 人減員をして民意をどうの反映させていくのかの手法について具体的にお願いします。</p> <p>(3) 「筋肉質で機能的な議会」とは具体的にどのような議会のことか。</p> <p>(4) 「精鋭による議会を目指し」とあるが、「精鋭」とは具体的にどのような議員のことをいうのか。</p> <p>(5) 以前より人口の類似した自治体として浦安市を例にとつて議論をされたとおられたが、7 人減員でなく 4 人減とした根拠は何か。</p> <p>(6) 24 人体制になった場合の委員会数や委員数について具体的な提案があればお示し願いたい。</p>

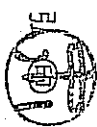


平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 3 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 1 時 00 分 受付

16 番 氏名 中川

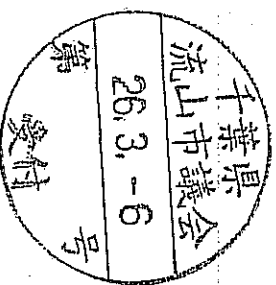


流山市議会議員 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。


議 案 番 号	要 旨
発議案 流山市議会議員の定数を一条例を改正するについて(市民ク	1) 2～3年後には人口増加が止まるとの認識は当局の認識とは異なるがその根拠は何か。 2) 筋肉質での機能的な議会とは具体的にどの様な事を指すのか。 3) 28名課取組んでいても多くの行政課題が有る現状なのに24名が妥当とする具体的根拠は何か。 4) 本件は議員定数等に関する特別委員会にて検討してきたと認識しているが、会派提案とした理由は何か。



平成26年3月6日

通告番号 5 番

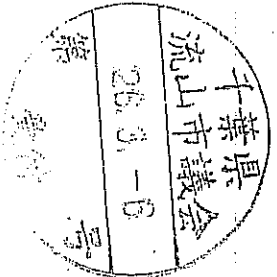
平成26年3月6日 午後1時03分 受付

6 番 氏名 阿部治正 

流山市議会議長 海老原 功一 様

議案質疑通告書


下記のとおり通告します。

議案番号	要旨
西川議員他提出の発議 案第2号	<p>(1) 「独善に陥ることなく、主権者たる市民の声に幅広く耳を傾け」る必要の提唱と、議員定数の4名削減の提案の間に、どのような整合性があるのか？</p> <p>(2) 「筋肉質で機能的な、精鋭による議会」とは具体的にどのような議会のことか？</p> <p>(3) 「議会改革の一環として率先垂範し、現行議員定数28人を24人とすることを提案」とあるが、何を「率先垂範」せんとするのか？</p> <p>(4) 削減数を4名とした具体的な根拠はどのようなものか？</p> <div data-bbox="221 1039 497 1316" style="text-align: right;"><p>千葉県 流山市議会 26.3.6 第2号</p></div>

平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 7 番

平成 26 年 3 月 3 日 午後 1 時 05 分 受付

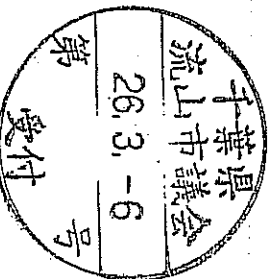
19 番 氏名小田桐たかし 

流山市議会議長 海老原 功一 様

議案質疑通告書

下記のとおり通告します。

議案番号	要旨
流山市議会議員の改定する条例について 14号	(1) 提案理由の『市民税は微増であり、2、3年後には人口増加も止まらなくなり、税の減少を覚悟しなければならぬ』とあるが、これは本当か？何を根拠にしているのか。 (2) 発議費同者で、提案者が所属する会派代表者のチラシには、『我孫子市や浦安市の例を参考に、取りあえず「24名にすぎない」として認める。提案者も「とりあえず」という認識か。削減数を4名とした合理的根拠はなにか。 (3) 議員は色々な政策的な違いや認識の違いはあれ、大なり小なり市の活動として思っている、より良くするために活動していると思われ、提案者か、削減はあくまでも手段という認識か。 (4) 提案理由に、『主権者たる市民の声に幅広く耳を傾け』とあるが、



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 277 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 2 時 00 分 受付

27 番 氏名 田中人実

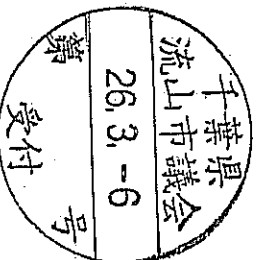


流山市議会議長 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。

議 案 番 号	要 旨
議案第2号 流山市議会議員の 定数を定める条例 の一部を改正する 条例の制定につい て (24人の案)	(1) 自治体の役割と議会の権限をどの ように認識しているか問う (2) 提案理由に「財政問題を含め本市 固有の行政課題も多く、改めて議 会及び議員の役割が問われてい る。」とある。 ア、 財政問題、本市固有の行政課題と は何か具体的に問う。 イ、 改めて問われる議会及び議員の 役割とは何か。 (3) 貴会派は議員定数削減について 常に浦安市の人口16万人議 員定数21人を出し論じて人 口。また、議員一人あたりの人 口について1万人が適切だと主張 されてきた。何故、議員定数21 人あるいは177人の提案案としな かったのか。24人の提案案では、 論理矛盾ではないか。



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 11 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 5 時 03 分 受付

20 番 氏名 松野 豊

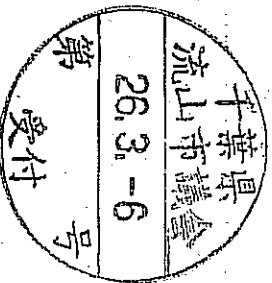


流山市議会議長 海老原 功一 様

議案質疑通告書

下記のとおり通告します。

議案番号	要旨
議案第22号 (定数4名減)	<p>1) 行政改革と議会改革の論理は全く違う。行政改革は効率重視。議会改革は地域民主主義をどこに民意向を反映するかという観点が必要不可欠と考えるが、この点はどうのよう捉えているのか？</p> <p>2) 平成26年度予算を見れば議会費の構成比は0.8%である。今後人口減少や税収の減少を覚悟しなければならぬ環境に削減するすのではなく、むしろ議会スタッフの監視・政策提案機能等を、より強化して、構成比の高い民生費や人件費・物件費をはじめとした施策の改善策を議会で考え執行部に提案するほうが理にかなっていると考えられるか？</p> <p>3) 3/3発行の日経グローカル誌面</p>



国 810市区を対象に実施した議会改革ラッピングでは流山市は1位(公開度偏差値85.79、住民参加度偏差値76.86、運営度偏差値94.60)に対し、浦安市は699位(公開度偏差値44.67、住民参加度偏差値39.60、運営偏差値41.10)である。この現状を、どのように捉えているのか？

5) 今回の提案の本当の理由は選挙時に定数削減の公約を掲げているため、そこに固執しているのではないのか？今回の特別委員会の議論の中で少しずつではあるものの、地方議会というものが何らかの議論、地方議会というものが何かを理解し、議員定数の削減が理にかなっていないということがかつてきたのに「公約」というものに縛られて判断を見誤っているのか？地方議会の使命は民意の反映である。原点に立ち返り、ここをしっかりと捉え直して時には潔く覚悟を決めて、公約を撤回することもある市民の代表であり、選良である地域のリーダーとして取るべき勇気ある決断ではないかと考えるがどうか？

平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 2 番

平成 26 年 3 月 6 日 午前 10 時 23 分 受付

4 番 氏名加藤 啓子



流山市議会議長 海老原 功一 様

議案質疑通告書

下記のとおり通告します。

議案番号	要旨
議案番号 （流政会） 26.3.-6 第 号 第 号 千葉県 流山市議会 26.3.-6 第 号 第 号 受付	<p>(1) 住民の声として、「二元代表制に基づく監視能力の強化」や「生活から情報発信」や「議員の受けたことと、定員増加あるいは最低でも維持が要であるか」と思いますが、現状維持が要であるか。</p> <p>(2) 「議会と議員からの情報発信」を現実としたと考えるか。</p> <p>(3) 「議員の資質を上げる」とあるが、この議員の資質を上げるに、どのような方法があるか。</p> <p>(4) 議会に在籍する立場として、得るべき専門的見地を踏まえて、提案された会のあるべき姿、本議会の体面的にどのようするかを踏まえて、20名でも24名でも26名どの構成案を踏まえてお示し願いたい。</p>



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 千 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 1 時 00 分 受付

16 番 氏名 中川 弘

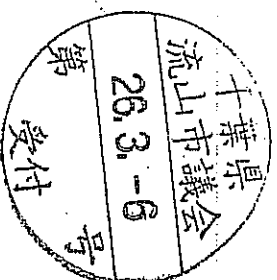


流山市議会 議長 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。


議 案 番 号	要 旨
流山市議会議員の改制の定例を一部例の流正定例について(流山市議会提議案)	1) 発議の提案理由に具体的理由が不明である。議員定数を26名とする理由が不明である。議員定数を26名とする理由が不明である。 2) 本件は議員定数等に関する特別委員会に於いて検討してきた理由が、会派提案とした理由は何か。



平成26年3月6日

通告番号 6 番

平成 26年 3月 6日 午後 1時 03分 受付

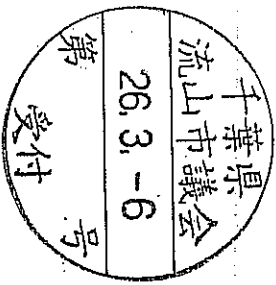
6 番 氏名 下阿部 正 

流山市議会議長 海老原 功一 様

議案質疑通告書

下記のとおり通告します。


議案番号	要旨
坂巻議員他提出の発議 案第3号	(1) 「これら住民の声を踏まえつつ」とあるが、住民の声とはどのような声か？ (2) 「議会に在籍する立場として持ち得る専門的見地」とはどのような見地のことか？ (3) 「議会のあるべき姿」とはどのような姿か？



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 8 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 1 時 25 分 受付

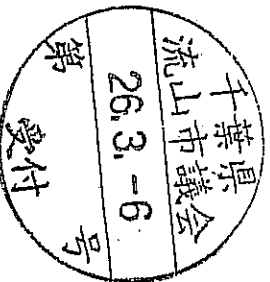
19 番 氏名小田桐たかし 

流山市議会議長 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。

議 案 番 号	要 旨
流山市議會議員 の定数を一部を改 正するについて (292)	<p>(1) 提案理由にある『先駆的な改革な            派議会』に比べて定数削減がプラスな            のか、マイナスなのか。またプラスに            する場合は、その合理的な理由はな            か。</p> <p>(2) 提案理由にある『「二元代表制            に基づく監視能力の強化」や「生活相            談」や「役割」という従来の役割だけ            でなく、「議の資質を上げる」とい            う新しい見方も「議の受けられた』            という住民の意見が共有認識を持            つ。そこで、①提案者が議員とな            った自治体が誕生するほどの人口            増の規模に、定数削減を言える理由            はなにか。②地域間格差への苦味            が聞かれる中で、住民要望はなる            以上聞かれる中で、地域毎に異なる            高齢化率、自治会加入率、イソラ            定数削減の整備の違いも考慮す            れば定数削減</p>



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 10 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 2 時 54 分 受付

25 番 氏名 秋間高義

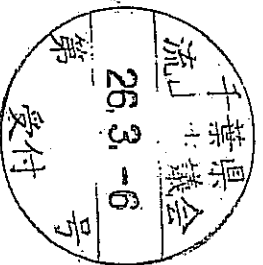


流山市議会議長 海老原 功一様

議案質疑通告書

下記のとおり通告します。

議案番号	要旨
発議第3号 流山市議会議員の定数を定める条例の一部を改正する条例の制定について (26人の案)	(1) 自治体の役割と議会の権限をどのよう認識しているか問う (2) 民間調査会社で全国第1位になるかどうか先駆的な改革議会として内外から高い評価をいただいているか。 ア、民間調査会社の調査内容ではどの点が高く評価されたのか。また評価基準に議員定数はあるか イ、高い評価を受けているのになぜ議員定数の削減が必要なのか。 (3) 提案理由に当市議会内部では地方分権型社会で求められている議会の姿として二元代表制についてとある。 ア、当市議会内部とは何処を指すのか イ、地方分権型社会で求められている議会の姿とはどういう姿か (4) 議員の資質とは何か。どうすれば資質が上がるかと考えているのか。



平成 26 年 3 月 6 日

通告番号 12 番

平成 26 年 3 月 6 日 午後 5 時 03 分 受付

20 番 氏名 松野



流山市議会議長 海老原 功一 様

議 案 質 疑 通 告 書

下記のとおり通告します。

議 案 番 号	要 旨
第 26 期 第 2 号 （定数 2 名減）	<p>1) 行政改革と議会改革の論理は全く違う。行政改革は効率重視。議会改革は地域民主主義をどこよりも先に形成していくか？いかにかに民意を反映するかという観点が必要不可欠と考えるが、この点はこのように捉えているのか？</p> <p>2) 発議文の中に「住民の声を踏まえて、議会に在籍する立場として持つ、得る専門的見地を踏まえた議案のあるべき姿を勘案」とあるが全く意味がわからない。具体的ににはどういふことか？</p> <p>3) 昨年 10 月に学識経験者として、福岡市と穂坂氏を特別委員 2 名、参考人招致をしたが、参考人は 2 名と成り安易な議員定数削減にあつたが、この意見をどう捉えているか？</p>

